よこはまウォーキングポイント提案書評価・選定基準

代表提案者名：＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿

委員名：＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿＿

１ 評価方法

（１）選定委員は、評価項目ごとに、評価を行います。

（２）評価の配点は、下記の通りとなります。

評価５：非常に優れている
評価４：優れている
評価３：普通
評価２：やや劣っている
評価１：劣っている
評価０：提案がない、または評価に値しない

（３）評価３とする評価基準については、評価の視点下段の「評価３の評価指標」を参照してください。

（４）評価は、各項目５点満点としますが、比重(重み)を乗じたものが評価点数となります。

２ 評価項目

１　歩数計の供給

	評価項目	評価の視点 下段：評価方法、評価３の評価指標	委員評価	比重(重み)	総得点	満点
（１）	サポート方法	歩数計の故障や不具合発生時のサポート方法が構築されている。 評価３：受付時間が平日９時～17時までのカスタマーセンター等があり、 そこへの問い合わせ手段が１つある。（電話等）		×1		5
（２）	取扱説明書	参加者、特に高齢者にとって分かりやすい取扱説明書が添付されている。 評価３：説明文、ページ数、文字の大きさが適度である。		×1		5
（３）	電池寿命	１日１２時間使用時の電池寿命が長い。 評価３：３か月以上の電池寿命である。		×1		5
（４）	データ保存	歩数計本体に、複数日にわたりデータの保存ができる。 評価３：１０日間分のデータの保存ができる。		×1		5
（５）	初期設定	日時設定等初期設定が容易にできる。 評価３：手動であるが、簡易にできる。		×1		5
（６）	電池交換	データを保存したまま容易に電池を取り出せ、交換できる。 評価３：データを保存したまま交換できる。 容易に電池が取り出せる、又は日時の設定が手動であるが簡易にできる。		×2		10
（７）	価格	安価である。 評価方法：相対評価		×8		40
（８）	画面デザイン	文字の大きさや配置、濃淡等、液晶画面が、見やすいものである。 評価３：文字の大きさ、配置、濃淡等のいずれかが高齢者に配慮されている。		×2		10
（９）	操作性	ボタン等使用しやすいデザインである。 評価３：高齢者にも押しやすいボタンとなっている。		×2		10
（１０）	その他	その他加点に値する提案がある。 （内容：　　　　　　　　　　　　）		×1		5
			小　計			100

２　リーダーの設置・管理

	評価項目	評価の視点 下段：評価方法、評価３の評価指標	委員評価	比重(重み)	総得点	満点
（１）	操作性	操作が簡単で扱いやすい。 評価３：操作が単純で高齢者にも分かりやすい。		×1		5
（２）	保守体制	リーダーの故障や不具合発生時の保守体制が構築されている。 評価３：故障や不具合発生時の緊急連絡先と対応方法が明確になっている。		×1		5
（３）	店舗等の数①	設置店舗等の数が多い。 評価方法：相対評価		×10		50
（４）	店舗等の数②	バランス良く店舗等が設置されている。 評価３：各区に最低１店舗ずつある。		×10		50
（５）	設置場所・サインの掲示	参加者にとって、分かりやすく利用しやすい設置場所であり、サインの掲示がある。 評価３：目につきやすい位置であり、サインの掲示がある。		×4		20
（６）	費用負担	リーダーの本体・設置・通信・管理費の負担が出来る。 評価方法： 全額負担できる　評価５ 一部負担でき、具体的な本市負担相当額の削減案がある　評価２ 一部負担でき、具体的な本市負担相当額の削減案がない　評価０		×8		40
（７）	その他	その他加点に値する提案がある。 （内容：　　　　　　　　　　　　）		×1		5
			小　計			175

3　ＷＥＢシステム開発・運用

		評価項目	評価の視点 下段：評価方法、評価３の評価指標	委員評価	比重(重み)	総得点	満点
	（１）	掲載内容	公式ホームページの内容更新作業について、毎月複数回更新できる。 評価３：月に２回程度更新作業ができる。		×1		5
	（２）	データ保存期間	歩数やポイントデータを長期間保存できる。 評価３：１年間保存できる。		×1		5
	（３）	親しみやすさ	親しみやすい公式ホームページで分かりやすい作りである。 評価３：高齢者にも配慮されていて分かりやすい		×2		10
	（４）	個人ログイン画面	分かりやすい画面で、歩数や累積ポイント、ポイント付与履歴等の確認が容易である。 評価３：高齢者にも配慮されていて分かりやすい。		×2		10
	（５）	楽しさ	個人ログイン画面には、歩数表示やポイント表示以外（順位やグラフ等）の楽しめる機能がある。 評価３：楽しめる機能の提案が２つある。		×2		10
	（６）	費用負担	ＷＥＢシステム運営費の負担が出来る。 評価方法： 全額負担できる　評価５ 一部負担でき、具体的な本市負担相当額の削減案がある　評価２ 一部負担でき、具体的な本市負担相当額の削減案がない　評価０		×8		40
	（７）	その他	その他加点に値する提案がある。 （内容：　　　　　　　　　　　　　　　　　　　）		×1		5
				小　計			85

4　インセンティブの提供

		評価項目	評価の視点 下段：評価３の評価指標	委員評価	比重(重み)	総得点	満点
	（１）	金額①（相当額）	提案額（相当額） 評価方法：相対評価		×8		40
	（２）	金額②	27年度以降の考え方と見込み額 評価方法：相対評価		×8		40
	（３）	社会貢献	インセンティブを寄付などの社会貢献につなげられる。 評価３：具体的な社会貢献の提案がある。		×2		10
	（４）	内容	魅力のあるインセンティブの具体的な提案がある。 （内容：　　　　　　　　　　　　　　　　　　　）		×1		5
				小　計			95

5　新たな提案

		評価項目	評価の視点	委員評価	比重(重み)	総得点	満点
	（１）	スマートフォン	コストパフォーマンスにすぐれ、利便性が高まる具体的提案がある。		×2		10
	（２）	ＰＲ	横浜市と共同で取り組むことに関して、魅力的なプロモーション提案がある。		×3		15
	（３）	障害者対応	歩行困難な方（車イス使用者等）への配慮がされた提案がある。		×2		10
	（４）	既保持者対応	既に歩数計を所持している市民の参加方法について提案がある。		×1		5
	（５）	新たな提案	参加者の拡大や参加者を楽しませる仕組みや事業費を削減できる提案、その他導入の検討に値する提案がある。		×1		5
				小　計			45

総合得点		500